



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 178

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 20 martie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 75 din 2 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....	2-5		
Decizia nr. 80 din 2 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320 <sup>1</sup> din Codul de procedură penală .....	5-7		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
128. — Hotărâre privind aprobarea stemelor orașelor Pâncota și Sântana, județul Arad .....	8-9		
129. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Buteni și Șepreuș, județul Arad .....	9-10		
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
64. — Decizie pentru eliberarea domnului Ioan Dascălu din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor .....	11		
65. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Administrației și Internelor de către domnul Tobă <i>Gheorghe</i> Petre, chestor principal de poliție .....	11		
66. — Decizie pentru numirea domnului Tobă <i>Gheorghe</i> Petre în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor .....	12		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
3.363. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului pentru modificarea art. 1 din Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.606/2011 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Crinul” din municipiul Oradea .....	12-13		
3.388. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul		„turism și alimentație”, calificarea profesională „tehnician în gastronomie” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar „Ștefan cel Mare și Sfânt” din localitatea Vorona .....	13
		3.389. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor stilist”, nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „servicii”, calificarea profesională „tehnician în activități de secretariat” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic de Comunicații „Nicolae Vasilescu Karpen” din municipiul Bacău .....	13-14
		3.390. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „cosmetician” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Elisa Zamfirescu” din municipiul Satu Mare .....	14-15
		3.391. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul București .....	15
<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>			
		142. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiși parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 181/2007 .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 75

din 2 februarie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—4 și art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Nicolae Cionca, Vasile Lungu și Nicolai Popovici în Dosarul nr. 11.786/86/2010 al Tribunalului Suceava — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale, nr. 769D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată față de jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 11.786/86/2010 **Tribunalul Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—4 și art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Nicolae Cionca, Vasile Lungu și Nicolai Popovici cu prilejul soluționării unor contestații formulate împotriva deciziilor de recalculare a pensiei de serviciu în baza art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că înlăturarea pensiei de serviciu de care se bucură persoanele care au avut calitatea de auditori publici externi din cadrul Camerei de Conturi a României este contrară dispozițiilor constituționale care garantează și ocrotesc dreptul de proprietate privată, precum și celor referitoare la dreptul la pensie.

În acest sens, autorii excepției de neconstituționalitate arată că pensia reprezintă un „bun” în sensul stabilit prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, bucurându-se de protecția art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și un drept câștigat, întrucât a fost legal stabilit prin decizia de pensionare și nu a fost supus niciunei condiționări de ordin financiar. Astfel, se aduce atingere principiului constituțional al

neretroactivității legii civile, întrucât decizia de stabilire a pensiei de serviciu a intrat în circuitul civil, iar securitatea raporturilor juridice impune neaplicarea regulilor de drept unor situații existente înainte de momentul emiterii actului, dar și dispozițiilor Legii fundamentale referitoare la limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau libertăți. Totodată, arată că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, deoarece instituie norme mai favorabile sub aspectul condițiilor de recalculare a pensiei pentru militari, polițiști și funcționarii publici cu statut special din sistemul penitenciarelor în raport cu auditorii publici, situație ce a generat pentru militari, polițiști etc. menținerea sau creșterea drepturilor de pensie, în timp ce pentru controlorii financiari-auditori publici s-au diminuat drepturile de pensie cu aproximativ 65%, pentru personalul din aviație cu 80%, iar pentru personalul auxiliar al instanțelor cu sume cuprinse între 50 și 80%. Discriminarea este evidentă și în raport cu dispozițiile privind pensiile de serviciu ale magistraților, care au fost menținute, deși prin Legea nr. 94/1992, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit un regim sever de incompatibilități și pentru auditorii publici, făcându-se trimitere la Legea nr. 303/2004, iar independența justiției privește autoritatea judecătorească în ansamblul acesteia.

Afectarea cuantumului pensiilor deja stabilite este contrară și celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005 și Decizia nr. 57 din 26 ianuarie 2006, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încălcându-se, totodată, și principiul separației puterilor în stat. De asemenea, fiind afectate drepturi dobândite prin hotărâri judecătorești, se aduce atingere dreptului la un proces echitabil; în plus, arată că Legea nr. 19/2000 prevedea dreptul titularului pensiei de a opta pentru cuantumul pensiei mai favorabil în cazul recalculării pensiei, drept confirmat de altfel și prin jurisprudența Curții Constituționale. Cu toate acestea, cu prilejul recalculării pensiilor speciale, nu s-a ținut cont de acest principiu. În sfârșit, se susține că Legea nr. 119/2010 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât nu au fost abrogate expres reglementările anterioare referitoare la pensiile speciale, nu au fost respectate normele privind fundamentarea actului normativ și nu a fost avut în vedere impactul socioeconomic.

**Tribunalul Suceava — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 1—4 și art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010. În realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că aceasta privește numai dispozițiile art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 7, care au următorul cuprins:

— Art. 1: „*Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:*

[...]

*h) pensiile de serviciu ale personalului Curții de Conturi.”;*

— Art. 3: „(1) *Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”;*

— Art. 4: „(1) *Recalcularea pensiilor prevăzute la art. 1 se realizează de către instituțiile în evidența cărora se află persoanele beneficiare, după cum urmează:*

[...]

*b) într-o perioadă de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 3 alin. (3), pentru pensiile prevăzute la art. 1 lit. c)—h).*

(2) *Cuantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin. (1) se stabilește în baza punctajului mediu anual, determinat potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, și se plătește de la data de întâi a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b), după caz.”;*

— Art. 7: „(1) *Procedura de stabilire, plată, suspendare, recalculare, încetare și contestare a pensiilor recalculate potrivit prezentei legi este cea prevăzută de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *Pensiilor prevăzute la art. 2 li se aplică în mod corespunzător dispozițiile din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează aceste categorii de pensii.”*

Se susține că prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (3)—(5) referitor la statul român, art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii civile, art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind dreptul la pensie, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 privind restrângerea

exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 56 privind contribuțiile financiare, art. 135 referitor la economie și art. 136 privind proprietatea. De asemenea, invocă încălcarea art. 11 și 20 din Constituție prin raportare la dispozițiile art. 6 paragraful 1, art. 14 și 15 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dispoziții referitoare la dreptul la un proces echitabil, interzicerea discriminării și derogarea în caz de urgență, art. 1 din Primul Protocol la convenția amintită, referitor la dreptul de proprietate, și art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție, cu privire la interzicerea discriminării, precum și dispozițiile art. 23 din Carta socială europeană revizuită privitor la dreptul persoanelor vârstnice la protecție socială.

Este menționată și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu Hotărârea din 16 septembrie 1996, pronunțată în Cauza *Gaygusuz împotriva Austriei*, Hotărârea din 26 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Buchen împotriva Cehiei*, Hotărârea din 18 februarie 2009, pronunțată în Cauza *Andrejeva împotriva Letoniei* ș.a.

Totodată, este invocată încălcarea art. 148 din Constituție, prin raportare la dispozițiile Directivei 86/378/CEE a Consiliului din 24 iulie 1986 privind punerea în aplicare a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în cadrul regimurilor profesionale de securitate socială, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) seria L nr. 225 din 12 august 1986, modificată prin Directiva nr. 96/97/CE a Consiliului din 20 decembrie 1996, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene (JOCE) seria L nr. 46 din 17 februarie 1997.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

I. Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 1—4 și art. 7 din Legea nr. 119/2010 prin raportare la critici de constituționalitate similare, în acest sens fiind Decizia nr. 1.286 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011.

Cu acel prilej, Curtea a reținut că pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială nu poate fi considerată ca instituirea unei obligații *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Curtea a mai statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „bun”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale



realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru aceleași rațiuni, circumscrise noțiunii de „drept câștigat” în ceea ce privește pensiile speciale, Curtea apreciază că nu pot fi reținute nici criticile referitoare la încălcarea principiului separației puterilor în stat ori a dreptului la un proces echitabil.

II. Cu privire la discriminarea invocată de autorii excepției, creată prin existența unui tratament juridic diferențiat între diferitele categorii socioprofesionale, de natură să creeze o situație privilegiată militarilor, precum și polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor pentru care s-au stabilit modalități diferite de calcul, aceștia din urmă aflându-se în situația menținerii sau creșterii drepturilor de pensie, iar persoanele care au avut calitatea de auditori publici externi aflându-se în situația diminuării drepturilor de pensie, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.268 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, că, în situația actului normativ analizat, se constată că obiectivul acestuia este acela de a transforma anumite tipuri speciale de pensii, în al căror cuantum se regăsea o semnificativă componentă necontributivă, în pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000, întemeiate pe principiul contributivității.

Din această perspectivă, se constată că Legea nr. 119/2010 nu face nicio deosebire între diferitele categorii de pensii supuse acestui proces, componenta necontributivă a pensiei speciale fiind deopotrivă eliminată pentru toate categoriile de pensii menționate la art. 1.

Ceea ce diferă sunt condițiile de recalculare a pensiilor în sistemul public de pensii, respectiv stagiile de cotizare în funcție de care se calculează punctajul mediu anual și cuantumul veniturilor care se ia în calcul la stabilirea pensiilor.

Se constată că în sistemul public de pensii există mai multe categorii socioprofesionale care se bucură de un regim juridic mai favorabil în ceea ce privește calculul pensiilor, fără ca aceasta să aibă semnificația unei discriminări. În acest sens, pot fi amintite persoanele care au desfășurat activitatea în condiții deosebite ori speciale de muncă și care beneficiază de vârste de pensionare și stagii de cotizare mai reduse. Factorul determinant în instituirea tratamentului juridic diferențiat îl constituie condițiile specifice în care aceste categorii socioprofesionale au desfășurat activitatea.

În ceea ce privește persoanele care se încadrează în ipoteza dispozițiilor art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010, se apreciază că o relevanță deosebită o au considerentele Deciziei nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, în care Curtea, analizând din perspectiva criticii raportate la art. 16 alin. (1) din Constituție prevederile Legii privind sistemul unitar de pensii publice, arăta că dispozițiile mai favorabile aplicabile cadrelor militare în activitate, soldaților și gradaților voluntari, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale sub aspectul acordării dreptului la pensie sunt justificate de „natura activității desfășurate, care creează condițiile unei uzuri corporale accentuate prin expunere la pericole de vătămare corporală și chiar de amenințare a vieții.”

Aceleași rațiuni impun și în prezenta cauză respingerea ca neîntemeiată a criticilor raportate la principiul constituțional al egalității în drepturi, categoriile socioprofesionale comparate

aflându-se în situații obiectiv diferite, care justifică instituirea unui tratament juridic diferențiat.

Referitor la critica autorilor excepției de neconstituționalitate privind discriminarea creată între magistrați și auditorii publici externi, în raport cu dispozițiile privind menținerea pensiilor de serviciu, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.283 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, și Decizia nr. 1.381 din 18 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 25 noiembrie 2011, a analizat dacă auditorii publici externi ai Curții de Conturi urmează să beneficieze de același tratament juridic, respectiv dacă statutul lor reclamă un tratament juridic identic cu cel al magistraților în privința pensiei de serviciu. Astfel, Curtea a statuat că ar fi inadmisibil ca cel asimilat să beneficieze în continuare de cuantumul pensiei de serviciu al celui la care a fost asimilat, în condițiile în care acesta din urmă nu mai beneficiază de același cuantum sau aceeași natură a pensiei, ci a intrat în sfera sistemului general de pensionare, având în vedere că auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi beneficiau, potrivit art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, de pensie de serviciu în condițiile prevăzute de lege pentru funcționarul public parlamentar.

III. Referitor la susținerea potrivit căreia dispozițiile Legii nr. 119/2010 nu permit ca, în urma recalculării, titularul pensiei să poată opta pentru cuantumul mai avantajos, Curtea reține că un asemenea drept a fost prevăzut de Legea nr. 19/2000 numai pentru pensiile din sistemul public de pensii, respectiv cele întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz cuantumul pensiei poate fi considerat ca fiind un drept câștigat. Se impune a fi amintite, în acest context, cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, prin care s-a statuat în privința cuantumului pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, în sensul că acesta se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea lui nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză practic și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea ca principiu este de esență dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei, rezultat în urma aplicării acestui principiu, afectează substanța dreptului la pensie.

Aceasta nu înseamnă că legea nu poate, în viitor, să reazeze sistemul de calcul al pensiilor, bazându-se însă tot pe principiul contributivității, pentru că, în caz contrar, s-ar ajunge la negarea evoluției în reglementarea juridică a acestui domeniu. De aceea, dacă prin reazerea sistemului de calcul al pensiei în sensul arătat mai sus rezultă un cuantum mai mic al acesteia, statul este obligat să adopte reglementări similare art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, și anume să mențină în plată cuantumul pensiei stabilit potrivit reglementărilor anterior în vigoare dacă acesta este mai avantajos. Aceasta este o măsură de protecție a persoanelor care beneficiază de pensie în sensul art. 47 alin. (2) din Constituție, constituind, de asemenea, o speranță legitimă a asiguratului, întemeiată pe prevederile legale în vigoare cu privire la obținerea și încasarea unui anumit cuantum al pensiei.

IV. În ceea ce privește argumentele referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție din perspectiva existenței unei neconcordanțe între dispozițiile Legii nr. 119/2010 și prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative,

republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea constată că, în jurisprudența sa, s-a pronunțat și cu privire la aceste critici de neconstituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a arătat că legiuitorul a menținut într-adevăr în vigoare reglementările referitoare la stabilirea pensiei de serviciu, însă, prin art. 12 al legii criticate, a stabilit că „Persoanele ale căror drepturi la pensie sunt stabilite, în condițiile legii, ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi supuse automat procesului de recalculare, astfel cum este reglementat de prezenta lege”. Această reglementare are semnificația faptului că legile care stabilesc pensii speciale trebuie interpretate coroborat cu această nouă și ultimă lege. *Eo ipso* această situație nu produce efecte neconstituționale, întrucât actele

normative în cauză cuprind și alte referiri cu privire la condițiile specifice pe care trebuie să le îndeplinească persoana în cauză pentru a dobândi calitatea de pensionar potrivit statutelor speciale pe care le au; practic, condițiile de pensionare specifice pensiilor speciale rămân în vigoare, fiind mai favorabile decât cele prevăzute de Legea nr. 19/2000, iar noua lege reglementează numai cuantumul pensiei la care beneficiarii acesteia sunt îndrituiți.

V. De asemenea, Curtea apreciază că sunt lipsite de temeinicie și susținerile referitoare la inexistența unei fundamentări a Legii nr. 119/2010, elaborarea actului normativ fiind însoțită de o expunere de motive în care sunt prezentate motivul emiterii actului normativ, impactul socioeconomic, impactul financiar, efectele actului normativ asupra legislației în vigoare și consultările efectuate în vederea elaborării legii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Nicolae Cionca, Vasile Lungu și Nicolai Popovici în Dosarul nr. 11.786/86/2010 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 80**

**din 2 februarie 2012**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320<sup>1</sup>  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Robert Cătălin Cozianu în Dosarul nr. 924/63/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu

minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.181D/2011.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.516D/2011 și nr. 7D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Fane Ion Boroș în Dosarul nr. 547/122/2011 (2.498/2011) al Curții de Apel București — Secția I penală și de Gheorghe Timofte în Dosarul nr. 13.204/193/2011 al Judecătoriai Botoșani — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc autorii excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 1.516D/2010 autorul excepției Fane Ion Boroș a depus note scrise prin care solicită admiterea excepției.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind

organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.516D/2011 și nr. 7D/2012 la Dosarul nr. 1.181D/2011, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece prin pct. 3 al dispozitivului Deciziei nr. 1.470 din 2011 Curtea Constituțională a statuat că excepția nu are legătură cu soluționarea cauzelor care au ca obiect contestații la executare în materie penală.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin deciziile penale nr. 937 și nr. 2.045 din 1 iunie 2011 și 25 octombrie 2011 și Încheierea din 10 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 924/63/2011, nr. 547/122/2011 (2.498/2011) și nr. 13.204/193/2011, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, Curtea de Apel București — Secția I penală și Judecătoria Botoșani — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată, în dosarele de mai sus, de Robert Cătălin Cozianu, Fane Ion Boroș și Gheorghe Timofte în cauze care au avut ca obiect soluționarea unor contestații la executare în fond ori în recurs.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece aplică un tratament juridic diferit persoanelor în funcție de momentul apariției legii. Astfel, inculpații trimiși în judecată și judecați pentru o faptă sunt discriminați în raport cu inculpații trimiși în judecată pentru aceeași faptă și pentru care nu s-a dat citire actului de sesizare.

**Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Curtea de Apel București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În plus, mai menționează că, deși formal excepția invocată are legătură cu soluționarea cauzei, în speță, contestatarul nu se poate prevala de beneficiul dispozițiilor criticate atât timp cât este vorba de o condamnare la detențiune pe viață pentru care legiuitorul a prevăzut expres că nu beneficiază de această cauză de reducere a limitelor de pedeapsă.

**Judecătoria Botoșani — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală cu denumirea marginală — *Judecata în cazul recunoașterii vinovăției*, introdus prin art. XVIII pct. 43 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, care la data sesizării Curții Constituționale avea următorul conținut:

*„Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal sau prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

*Judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și nu solicită administrarea de probe, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere pe care le poate administra la acest termen de judecată.*

*La termenul de judecată, instanța întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește, procedează la audierea acestuia și apoi acordă cuvântul procurorului și celorlalte părți.*

*Instanța de judecată soluționează latura penală atunci când, din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.*

*Dacă pentru soluționarea acțiunii civile se impune administrarea de probe în fața instanței, se va dispune disjungerea acesteia.*

*În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea alin. 1, dispozițiile art. 334 și 340—344 se aplică în mod corespunzător.*

*Instanța va pronunța condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii. Dispozițiile alin. 1—6 nu se aplică în cazul în care acțiunea penală vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață.*

*În caz de respingere a cererii, instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun.”*

Ulterior, ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011, dispozițiile art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală au fost modificate prin art. V cap. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2011 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931 din 29 decembrie 2011, sens în care alin. 4 și 8 ale art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală au următorul cuprins:

*„Instanța de judecată soluționează latura penală atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.*

*(...)*

*Instanța respinge cererea atunci când constată că probele administrate în cursul urmăririi penale nu sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. În acest caz instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 referitor la *Universalitate*, art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție*, art. 24 referitor la *Dreptul la apărare*, precum și dispozițiile art. 9, art. 10 și art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 2 pct. 3 lit. a), b) și c) din Pactul internațional cu privire la



drepturile civile și politice și art. 1, art. 5, art. 6, art. 13, art. 14, art. 16 și art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 4 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare invocate în dosare în care s-au pronunțat hotărâri judecătorești definitive înainte de apariția noilor prevederi. Astfel, prin Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă o excepție similară, statuând, de principiu, că hotărârile penale definitive sunt susceptibile de modificări și schimbări în cursul executării numai ca urmare a descoperirii unor împrejurări care, dacă erau cunoscute în momentul pronunțării hotărârii, ar fi condus la luarea altor măsuri împotriva făptuitorului ori ca urmare a unor împrejurări intervenite după ce hotărârea a rămas definitivă. În aceste situații apare necesitatea de a se corela conținutul hotărârii puse în executare cu situația obiectivă și a se aduce modificările corespunzătoare în desfășurarea executării.

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului la Convenție, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în *Cauza Brumărescu împotriva României*, paragraful 61). Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză. Simplul fapt că pot exista două puncte de vedere asupra chestiunii respective nu este un motiv suficient de a rejudeca o cauză. Acestui principiu nu i se poate aduce derogare decât dacă o impun motive substanțiale și imperioase (Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în *Cauza Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99, și Hotărârea din 24 iulie 2003, pronunțată în *Cauza Ryabykh împotriva Rusiei*, paragraful 52).

Așa cum s-a arătat mai sus, Constituția statuează cu privire la principiul aplicării legii penale mai favorabile. Fiind o construcție teoretică, principiul constituie un element

fundamental sau primordial pe care se întemeiază o idee sau lege de bază, o axiomă. Aceasta din urmă este însă valabilă în anumite limite și, prin ea însăși, constituie cadrul și măsura aplicabilității sale. Astfel, în cazul pedepselor definitiv aplicate nu se mai pune problema alegerii legii mai favorabile, deoarece aceasta este, prin ipoteză, legea nouă, singura aplicabilă. Spre deosebire de situațiile tranzitorii propriu-zise, numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi este mai mic, ele reducându-se la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite. Or, art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală nu dispune nimic cu privire la aspectele statuate de art. 14 și art. 15 din Codul penal referitoare la aplicarea obligatorie ori facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive. Prin urmare, numai în măsura în care dispozițiile legale criticate ar fi reglementat *in terminis* cu privire la intervenția unei pedepse mai ușoare care să impună reducerea sancțiunii aplicate până la maximum prevăzut de legea nouă s-ar fi putut pune problema înfrângerii legii penale mai favorabile din perspectiva art. 15 alin. (2) din Constituție reflectat în art. 14 sau, eventual, în art. 15 din Codul penal.

Așa fiind, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală referitor la judecata în cadrul recunoașterii vinovăției nu are legătură cu soluționarea cauzelor în care a fost invocată, deoarece, așa cum rezultă din denumirea sa marginală, textul are în vedere o **judecată aparținând**, cu excepția situațiilor tranzitorii, **numai fondului** și care, deopotrivă, trebuie să fie operabilă numai până la pronunțarea unei hotărâri definitive. Prin urmare, nu este susceptibilă de aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile. Totodată, nu ar putea fi admisă o teză contrară, întrucât s-ar aduce atingere stabilității raporturilor juridice, în absența căreia nu se poate vorbi de o ordine de drept.

Din această perspectivă, Curtea a apreciat că excepția de neconstituționalitate ridicată în dosare având ca obiect soluționarea unor contestații la executare, deci a unor dosare în care s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă, **este inadmisibilă**, deoarece, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, **care are legătură cu soluționarea cauzei**”.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, excepția urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 320<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Robert Cătălin Cozianu în Dosarul nr. 924/63/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, de Fane Ion Boroș în Dosarul nr. 547/122/2011 (2.498/2011) al Curții de Apel București — Secția I penală și de Gheorghe Timofte în Dosarul nr. 13.204/193/2011 al Judecătoriei Botoșani — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea stemelor orașelor Pâncota și Sântana,**  
**județul Arad**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele orașelor Pâncota și Sântana, județul Arad, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2\*).

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

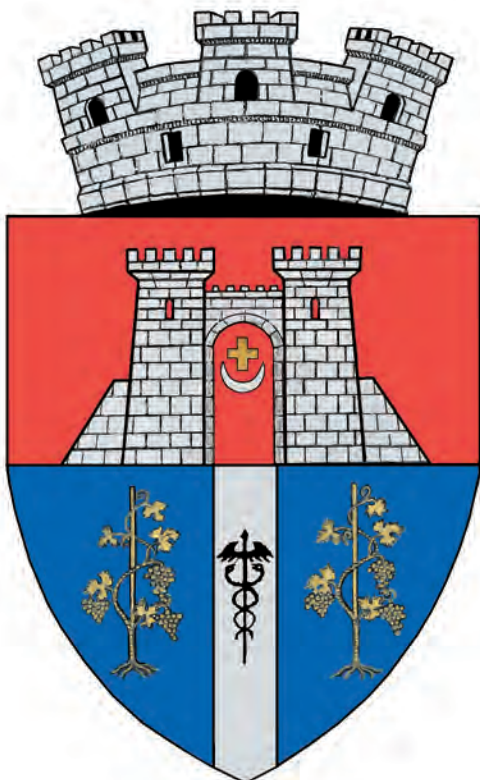
Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Gabriel Berca**

București, 6 martie 2012.  
Nr. 128.

\*) Anexele nr. 1.1 și 1.2 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1

ANEXA Nr. 2.1

**STEMA**  
**orașului Pâncota, județul Arad****DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei orașului Pâncota,**  
**județul Arad****Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.1, stema orașului Pâncota se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp roșu, se află o cetate, de argint, zidită negru, crenelată, cu două turnuri dreptunghiulare laterale, având două ferestre. În bolta porții deschise s-a plasat o cruce de aur care asuprește o semilună, de argint.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un pal, de argint, încărcat cu un caduceu, negru, flancat dreapta-stânga de câte un butuc de viță-de-vie cu frunze și struguri, încolăcit pe un arac, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Poarta de cetate simbolizează cetatea Pâncotei, construită în secolul al XIV-lea.

Crucea și semiluna semnifică luptele de apărare duse împotriva otomanilor, care au avut loc în zonă, în secolul al XVI-lea.

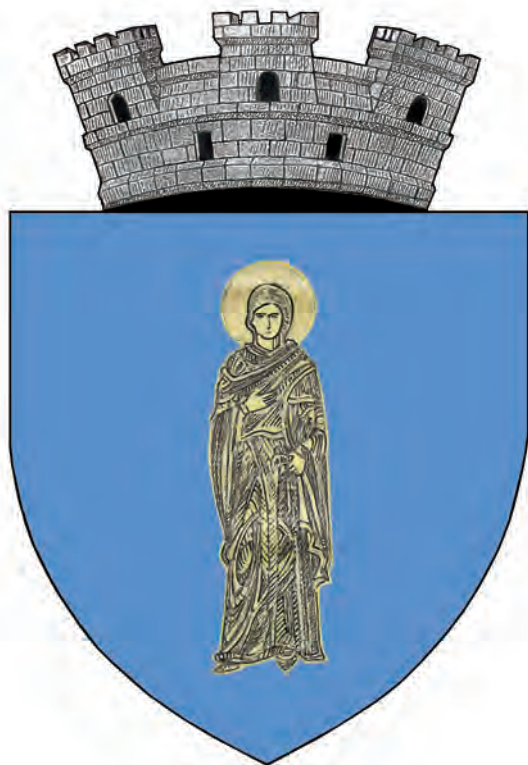
Caduceul semnifică activitatea comercială desfășurată în oraș.

Viță-de-vie reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, viticultura.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.



**STEMA**  
oraşului Sântana, judeţul Arad



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
elementelor însumate ale stemei oraşului Sântana,  
judeţul Arad

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.2, stema oraşului Sântana se compune dintr-un scut triunghiular azur cu marginile rotunjite, având un personaj, de aur, cu capul nimbat, privind din faţă, purtând veşminte specifice.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Personajul stilizat o reprezintă pe Sfânta Ana, care dă denumirea localității.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
privind aprobarea stemelor comunelor Buteni și Șepreuş,  
judeţul Arad

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Buteni și Șepreuş, județul Arad, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2\*).

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

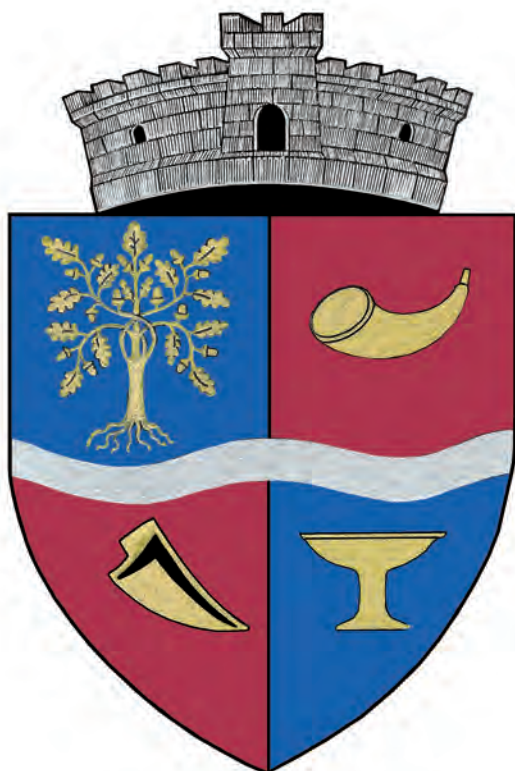
Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Gabriel Berca**

București, 6 martie 2012.  
Nr. 129.

\*) Anexele nr. 1.1 și 1.2 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1ANEXA Nr. 2.1

**STEMA**  
comunei Buteni, județul Arad



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Buteni,  
județul Arad

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Buteni se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat, tăiat de o fascie undată, de argint.

În partea superioară, în cartierul din dreapta, în câmp albastru, se află un stejar, de aur, cu ghinde, dezrădăcinat.

În partea superioară, în cartierul din stânga, în câmp roșu, se află un corn, de aur.

În vârful scutului, în partea dreaptă, în câmp roșu, se află un brăzdar de plug, așezat în bandă, de aur.

În vârful scutului, în partea stângă, în câmp albastru, se află o fructieră dacică, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Stejarul simbolizează bogăția silvică a zonei.

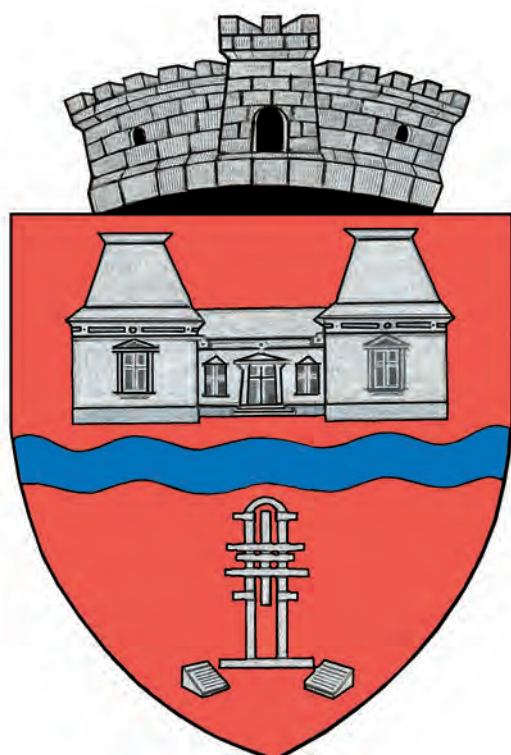
Cornul și brăzdarul de plug reprezintă principalele ocupații de bază ale locuitorilor, zootehnia și agricultura.

Fructiera dacică se referă la istoria comunei și descoperirile arheologice din zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.2ANEXA Nr. 2.2

**STEMA**  
comunei Șepreuș, județul Arad



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Șepreuș,  
județul Arad

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Șepreuș se compune dintr-un scut triunghiular roșu cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie undată, albastră.

În partea superioară, este reprezentată o construcție, de argint, cu o ușă de intrare, flancată de patru ferestre și două turnuri cu acoperiș trapezoidal.

În vârful scutului, pe un postament îngust, se află o troiță atipică, de argint, compusă din două coloane care se unesc în semicerc, în partea de sus, suprapuse de o cruce cu trei brațe. De o parte și de alta a postamentului se află două plăci, de argint, cu câte un text.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Construcția monumentală ridicată în secolul al XIX-lea evocă unul dintre cele patru castele ale familiei armenice Czáran din localitate.

Troița amintește de participarea locuitorilor la revolta anticomunistă din perioada 31 iulie—1 august 1949.

Fascia undată simbolizează râul Șepreuș, care dă denumirea localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Ioan Dascălu din funcția de  
secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță  
publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul administrației și internelor prin Adresa nr. 4.567 din 19 martie 2012, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/5.532/A.D. din 19 martie 2012,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Dascălu se eliberează din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU

**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefania Gabriella Ferencz**

București, 19 martie 2012.

Nr. 64.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
a funcției publice de secretar general adjunct  
al Ministerului Administrației și Internelor de către  
domnul Tobă *Gheorghe* Petre, chestor principal de poliție**

Având în vedere Adresa Ministerului Administrației și Internelor nr. 4.567 din 19 martie 2012, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/5.532/A.D. din 19 martie 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Administrației și Internelor de către domnul Tobă *Gheorghe* Petre, chestor principal de poliție.

PRIM-MINISTRU

**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefania Gabriella Ferencz**

București, 19 martie 2012.

Nr. 65.



**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Tobă Gheorghe Petre  
în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului  
ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului  
Administrației și Internelor**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul administrației și internelor prin Adresa nr. 4.567 din 19 martie 2012, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/5.532/A.D. din 19 martie 2012,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tobă Gheorghe Petre se numește în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU

**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefania Gabriella Ferencz**

București, 19 martie 2012.

Nr. 66.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

**ORDIN****pentru modificarea art. 1 din Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului  
nr. 5.606/2011 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular  
Grădinița „Crinul” din municipiul Oradea**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de solicitarea Fundației „Amrom” din municipiul Oradea nr. 5 din 24 ianuarie 2012, înregistrată la ARACIP cu nr. 137 din 25 ianuarie 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Art. 1 din Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.606/2011 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița

„Crinul” din municipiul Oradea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 12 decembrie 2011, se modifică după cum urmează:

„Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Americano-Română «Crinul», cu sediul în municipiul Oradea, Str. Clujului

nr. 6, județul Bihor, pentru nivelul de învățământ «preșcolar», limba de predare «română/engleză», program «prelungit».”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Cătălin Ovidiu Baba**

București, 29 februarie 2012.  
Nr. 3.363.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### **privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul „turism și alimentație”, calificarea profesională „tehnician în gastronomie” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar „Ștefan cel Mare și Sfânt” din localitatea Vorona**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARAC/IP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 13 din 21 decembrie 2011 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 29 aprilie—16 decembrie 2011,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul „turism și alimentație”, calificarea profesională „tehnician în gastronomie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „zi” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar „Ștefan cel Mare și Sfânt”, cu sediul în localitatea Vorona, județul Botoșani, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar „Ștefan cel Mare și Sfânt” din localitatea Vorona este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Botoșani, în

vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grupul Școlar „Ștefan cel Mare și Sfânt” din localitatea Vorona, Inspectoratul Școlar al Județului Botoșani și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Cătălin Ovidiu Baba**

București, 29 februarie 2012.  
Nr. 3.388.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### **privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor stilist”, nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „servicii”, calificarea profesională „tehnician în activități de secretariat” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic de Comunicații „Nicolae Vasilescu Karpen” din municipiul Bacău**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARAC/IP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 13 din 21 decembrie 2011 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 29 aprilie—16 decembrie 2011, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „servicii”, domeniul „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor stilist”, nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „servicii”, calificarea profesională „tehnician în activități de secretariat”, limba de predare „română”, forma de învățământ „zi” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic de Comunicații „Nicolae Vasilescu Karpen”, cu sediul în municipiul Bacău, Str. Mioriței nr. 76bis, județul Bacău, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic de Comunicații „Nicolae Vasilescu Karpen” din municipiul Bacău este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Bacău, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic de Comunicații „Nicolae Vasilescu Karpen” din municipiul Bacău, Inspectoratul Școlar al Județului Bacău și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Cătălin Ovidiu Baba**

București, 29 februarie 2012.

Nr. 3.389.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### **privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „cosmetician” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Elisa Zamfirescu” din municipiul Satu Mare**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 13 din 21 decembrie 2011 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 29 aprilie—16 decembrie 2011,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „cosmetician”, limba de predare „română”, forma de învățământ „zi” din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Elisa Zamfirescu”, cu sediul în municipiul Satu Mare, bd. Cloșca nr. 48, județul Satu Mare, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Elisa Zamfirescu” din municipiul Satu Mare este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Satu Mare, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.



Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară din Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Elisa Zamfirescu” din municipiul Satu Mare,

Inspectoratul Școlar al Județului Satu Mare și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Cătălin Ovidiu Baba**

București, 29 februarie 2012.  
Nr. 3.390.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### **privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul București**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 13 din 21 decembrie 2011 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 29 aprilie—16 decembrie 2011, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „zi” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila”, cu sediul în municipiul București, Str. Viitorului nr. 161—163, sectorul 2, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 2. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic, angajat conform prevederilor legii la calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie”, se preia la calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie” acreditate din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul București.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „Carol Davila” din municipiul București, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Cătălin Ovidiu Baba**

București, 29 februarie 2012.  
Nr. 3.391.

**ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL**HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 181/2007**

Având în vedere prevederile art. 42—44 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 23 alin. (1) și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 181/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 16 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 8<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8<sup>1</sup>. — Poate participa la examenul pentru promovarea din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet,

personalul auxiliar de specialitate care a absolvit studii superioare juridice.”

**2. La articolul 28, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:**

„(11) Sunt declarați admiși, în limita posturilor scoase la concurs, candidații care au obținut cel puțin media finală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art. 24.

(12) La medii egale, sunt declarați admiși candidații care au obținut nota mai mare la proba scrisă.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Alina Nicoleta Ghica**

București, 1 martie 2012.  
Nr. 142.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

